



# Infraestructura escolar: otra deuda con la educación.

Mendoza, Argentina

Marzo de 2021

Lic. en Economía Paz, Belén

Lic. en Economía Iza, Mariana

Lic. en Economía Olmedo Sosa, Gabriel

Lic. en Sociología Breitman Pacheco, Lautaro

# Infraestructura escolar: otra deuda con la educación.

*Sobre el uso del lenguaje inclusivo en esta publicación:*

*El uso de un lenguaje que no discrimine y que permita visibilizar todas las identidades de género es una de las preocupaciones de quienes integramos este Centro de Investigaciones. En esta publicación se reconoce la influencia del lenguaje sobre las ideas, los sentimientos, los modos de pensar y los esquemas de valoración.*

## Introducción

Diversos estudios muestran la importancia de la infraestructura educativa para garantizar a los niños el derecho a la educación y a los docentes el derecho a trabajar en condiciones dignas. Recordemos que en nuestro país ha habido casos de trabajadores de la educación que han perdido su vida por las pésimas condiciones edilicias que deben enfrentar día a día.

Las condiciones materiales de las escuelas influyen positivamente en la motivación de los estudiantes, en la mejora de sus prácticas de higiene y de salud, incrementa su sensación de seguridad y sus niveles de asistencia, lo que en conjunto repercute en un mejor logro académico. Además, las buenas condiciones escolares fortalecen la

satisfacción laboral de docentes y directivos y propician el desarrollo de mejores procesos de enseñanza-aprendizaje. Según Cervini (2003) los recursos escolares explican una parte significativa de las desigualdades en el aprendizaje que no es explicada por el origen social del alumno ni por la composición social de la escuela.

En diversos informes, desde el CIEC hemos buscado visibilizar las subejecuciones del presupuesto destinado a infraestructura que viene haciendo el gobierno provincial desde hace varios años y que, junto con la caída del salario real de los docentes, contribuye al deterioro paulatino de la calidad educativa de la provincia.

Durante el 2020 las instalaciones de los edificios escolares no se utilizaron para

el dictado de clases y fueron escasos los fondos que se destinaron para el mantenimiento de los mismos. Sumado a esto, muchos de los establecimientos también sufrieron hechos de vandalismo que empeoraron la situación de la infraestructura escolar.

En este contexto de pandemia, contar con la infraestructura escolar adecuada resulta aún más importante para garantizar la vuelta a las clases presenciales con todos los recaudos sanitarios necesarios. En este sentido, para empezar, planteamos algunas problemáticas relacionadas a las condiciones en las que se da la vuelta a la presencialidad y luego realizamos un análisis comparado de la inversión en infraestructura educativa de algunas provincias del país.

El primer punto que cabe destacar es que la nueva modalidad consta de una alternancia entre la virtualidad y la presencialidad. Esta modalidad trae aparejada la doble carga laboral que implica para los docentes preparar clases y tareas presenciales y virtuales en simultáneo para las distintas burbujas de estudiantes que tienen a su cargo, sin que este mayor esfuerzo se vea al menos recompensado en su salario. A su vez, conlleva a que los problemas que enfrentan docentes y estudiantes con una u otra forma de llevar adelante el proceso educativo, se potencien. Es decir, para garantizar la

bimodalidad deben resolverse las dificultades asociadas a la virtualidad (acceso a la conectividad, dispositivos, sobrecarga horaria, etc.) y también las relacionadas a la presencialidad (aulas en condiciones, calefacción, mobiliario, insumos, etc.).

Una de las dificultades de la virtualidad son las brechas digitales. Como mencionamos en nuestro informe “La dificultad de educar en confinamiento”, al comienzo del ASPO el 29% de los docentes no poseía computadora y otro 17% tenía computadora, pero compartida y con poca disponibilidad. Alrededor del 45% no utilizaban Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs) para la realización de tareas educativas, y un 23% de la población que asistía a establecimientos educativos tampoco las utilizaba para este fin. Asimismo, el 59% de los docentes también manifestó no poseer conexión adecuada ya sea mediante wi-fi o datos móviles, porcentaje que se eleva a 75% en zonas rurales y 77% en barrios populares o asentamientos.

En lo que respecta a la presencialidad, podemos enumerar una serie de problemas que, si bien existían antes de la pandemia, en el contexto actual toman una relevancia mayor.

En primer lugar, podemos mencionar que el 39% de los establecimientos de la

provincia no cuenta con acceso al transporte público. Además, quienes sí tienen acceso deberán exponerse a una mayor probabilidad de contraer coronavirus.

En segundo lugar, el 36% de las escuelas no tiene acceso a gas de red y, a su vez, el 76% se encuentra en zona de bajas temperaturas, lo que implica que para poder garantizar la ventilación de los espacios durante el invierno será necesario contar con equipos de calefacción adecuados.

En tercer lugar, el 13% de las escuelas no tiene acceso a la red de agua potable y, según el Censo Nacional de Infraestructura Escolar Urbana del año 2014, en Mendoza el 4,3% de los predios se ubican en zonas con napas contaminadas. Un caso que refleja la gravedad de este problema es la escuela Fray Cayetano Rodríguez<sup>1</sup>. La misma se encuentra en las cercanías del Complejo Industrial de YPF en el departamento de Luján de Cuyo, donde hace años clausuraron surtidores, bebedores y cualquier acceso a agua de pozo, por lo cual el agua que se consume la traslada YPF en camiones. Habitantes de la zona denunciaron casos de leucemia producidos por la contaminación ambiental de las napas freáticas. Hasta el momento se han

podido certificar diez casos de leucemia aguda entre los habitantes de la zona. La mayoría son niños y con un pronóstico de gravedad irreversible.

En cuarto lugar, según el censo 2014 sólo 21,9% de las unidades urbanas relevadas contaban con rampas y el 14,3% tenían sanitarios para discapacitados. Además, menos del 1% cumplía con las señalizaciones y texturas adecuadas para personas ciegas o sordas. Esto deja en evidencia los problemas de accesibilidad de los edificios para garantizar la inclusión educativa, es decir, la posibilidad de que las personas puedan utilizar un edificio, instalaciones y recursos sin ningún tipo de barreras.

### **La inversión en infraestructura educativa en los presupuestos provinciales**

Si analizamos los presupuestos de diversas provincias, específicamente lo que se destinará a infraestructura escolar para 2021, obtenemos que la inversión edilicia por estudiante es muy dispar en cada gobierno subnacional. Como se puede observar en el Gráfico N 1, del total de provincias relevadas, San Luis es la que tendría la mayor inversión en materia de infraestructura

---

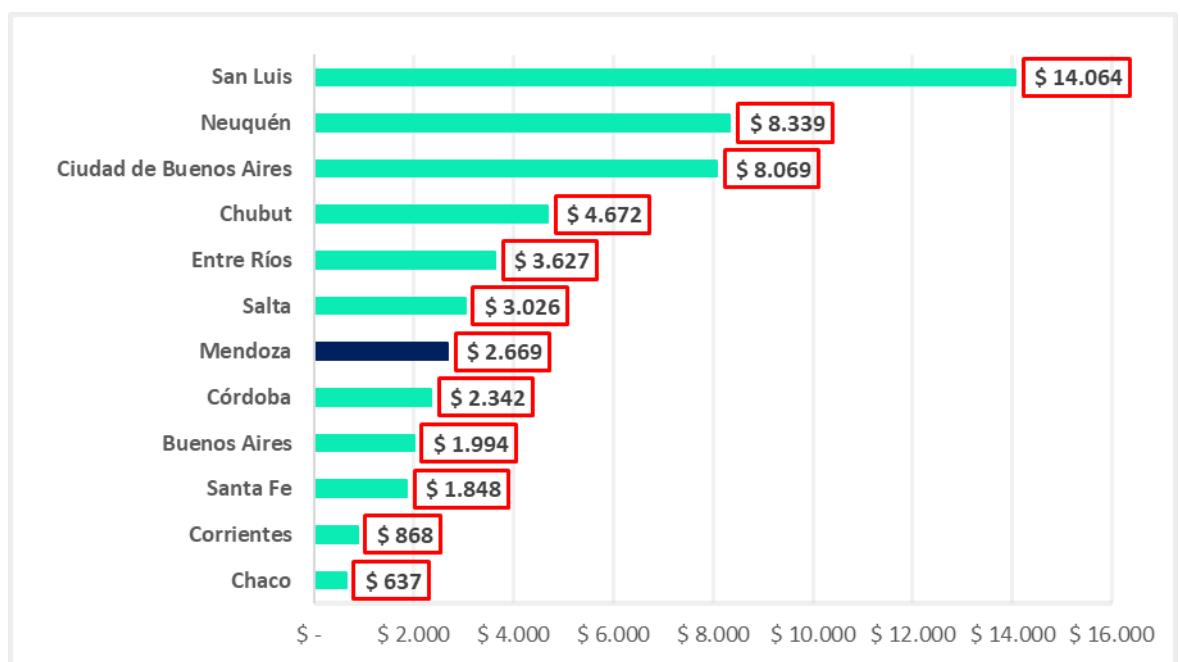
<sup>1</sup> Para mayores detalles, véase Denuncian casos de leucemia en la población de Luján de Cuyo.

Piden investigar si la contaminación generó problemas de salud.  
El drama del agua alrededor de la refinería

escolar para este año, con un presupuesto de \$14.064 por estudiante. Mientras que Neuquén y Ciudad de Buenos Aires invertirían \$8.339 y \$8.069 respectivamente. Luego sigue Chubut con \$4.672, Entre Ríos \$3.627 y Salta con \$3.026. A su vez, Mendoza

destinaría para este año \$2.669, Córdoba \$2.234, Buenos Aires \$1.994 y Santa Fe \$1.848. Por último, Corrientes y Chaco presupuestaron \$868 y \$637 respectivamente.

**Gráfico 1. Inversión en infraestructura educativa por estudiante. Presupuestos 2021.**



Nota: Se consideró la matrícula 2019 de las escuelas de gestión estatal de las modalidades común, especial, y de jóvenes y adultos.

Fuente: CIEC en base a presupuestos provinciales y Anuario Estadístico Educativo 2019.

Las desigualdades que se observan en los recursos que se destinan a la enseñanza en general y a la infraestructura educativa en particular, además de reflejar las prioridades

políticas de los Gobiernos provinciales, se vinculan a las desigualdades económicas que atraviesa nuestro país. Recordemos que tanto la educación como la salud fueron traspasadas a las

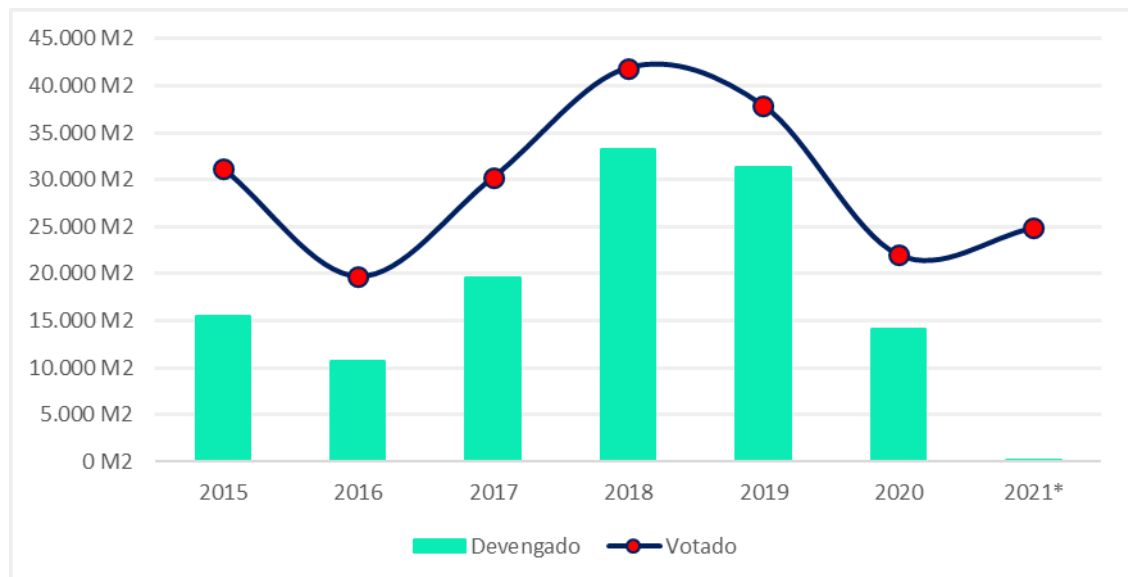
provincias sin los recursos necesarios para afrontar dichas obligaciones, quedando supeditadas a la situación económica de cada provincia.

### Ejecución de la infraestructura educativa en Mendoza

En el apartado anterior pudimos observar que, en comparativa con otras provincias, el presupuesto 2021 de Mendoza para infraestructura escolar se encuentra dentro del rango medio nacional. Sin embargo, el dato principal que debemos evaluar es lo efectivamente ejecutado y no el presupuesto votado.

En el Gráfico 2 puede apreciarse que la subejecución en infraestructura escolar ha sido una característica del Gobierno de Mendoza en los últimos años. En el 2015 se ejecutó solamente el 50% del presupuesto, mientras que en los 5 años de Cambia Mendoza la ejecución anual promedió el 69%. Si medimos en metros cuadrados de construcción estos valores, podemos decir que el año pasado se presupuestó un monto equivalente a 22.069 m<sup>2</sup> y solamente se licitaron obras por 14.152 m<sup>2</sup>, representando un nivel de ejecución del 64%.

**Gráfico 2: Presupuesto de infraestructura educativa de la Provincia de Mendoza, en metros cuadrados de construcción. 2015-2021.**



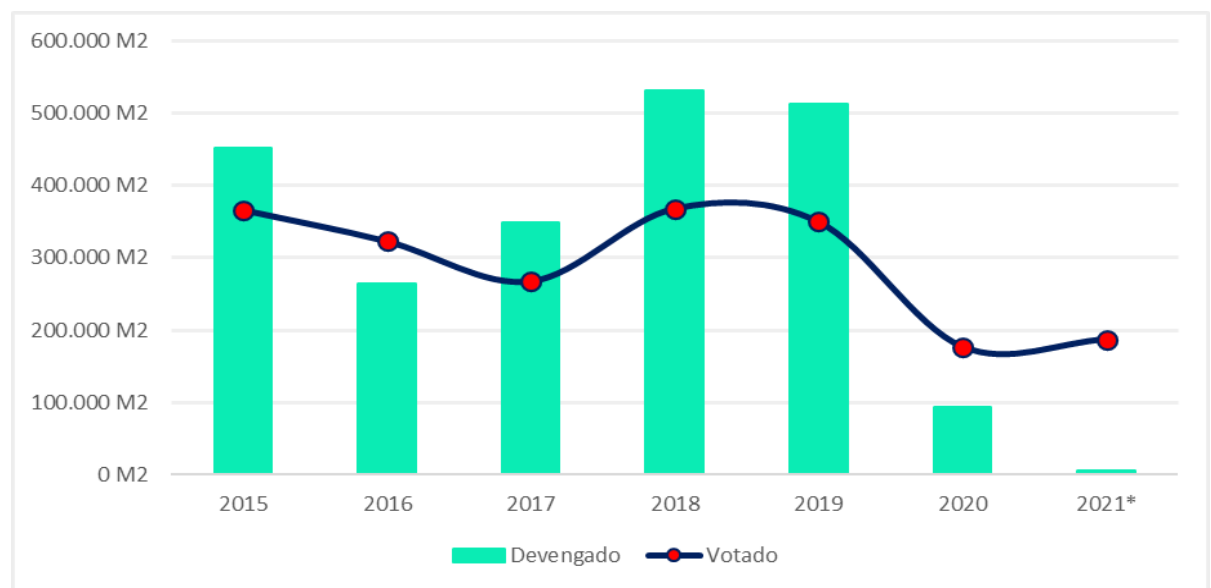
\*2021: Ejecutado hasta febrero.

Fuente: CIEC en base a SIDICO y al Consejo Profesional de Ingenieros y Geólogos de Mendoza.

Distinta es la evolución de la ejecución en el resto de la infraestructura provincial, donde se suele ejecutar más de lo que se tenía previsto en el presupuesto. En el 2015 el nivel de

ejecución fue del 124% del presupuesto (es decir, 24% más de lo que se votó), mientras que Cambia Mendoza promedió un 111%.

**Gráfico 3: Presupuesto de infraestructura no educativa de la Provincia de Mendoza en metros cuadrados de construcción. 2015-2021.**



\*2021: Ejecutado hasta febrero.

Fuente: CIEC en base a SIDICO y al Consejo Profesional de Ingenieros y Geólogos de Mendoza

Si bien sólo están los datos de los primeros dos meses del año 2021, se podría pensar que el Gobierno iba a acelerar los niveles de ejecución para garantizar los cuidados sanitarios en las escuelas. Sin embargo, la inversión en infraestructura educativa cuenta con un pobrísimo nivel de ejecución. En la Tabla 1 podemos observar que la infraestructura educativa solamente se

ejecutó en un 0,7% en dicho período. Podría argumentarse que este bajo nivel se debe a las demoras propias de los procesos licitatorios, pero al observar el comportamiento del resto de la infraestructura provincial vemos que se ha ejecutado en un 3,4%. De este modo, se pone nuevamente en relieve la postergación de la educación por parte del gobierno provincial. A su vez, si

limitamos el análisis a la infraestructura educativa que financia la provincia el porcentaje disminuye a sólo el 0,1%.

**Tabla 1: Ejecución de Infraestructura provincial en millones de pesos corrientes. Enero y febrero del 2021.**

MES	INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA			INFRAESTRUCTURA PROVINCIAL	
	FINAN. NAC.	FINAN. PROV.	TOTAL	SIN EDUCACIÓN	TOTAL
Devengado Enero	-	0,6	0,6	3,3	3,9
Devengado Febrero	8,7	0,6	9,4	360,1	369,5
<b>Devengado Total</b>	<b>8,7</b>	<b>1,2</b>	<b>10,0</b>	<b>363,5</b>	<b>373,4</b>
Presupuesto 2021	196,8	1.193,0	1.389,8	10.447,4	11.837,2
<b>% ejecución</b>	<b>4,4%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,7%</b>	<b>3,4%</b>	<b>3,2%</b>

Fuente: CIEC en base a SIDICO.